

CAUSAS DE LA ENUNCIACIÓN Y ESCENOGRAFÍA ÉPICO-VINDICATIVA EN EL DISCURSO POLÍTICO DE JAVIER MILEI. LA PROYECCIÓN DE UN ETHOS MESIÁNICO Y DE LA ANTIPOLÍTICA EN EL ACTO DE PARQUE LEZAMA (2024)

CAUSES OF ENUNCIATION AND EPIC-VINDICTIVE SCENOGRAPHY IN JAVIER MILEI'S POLITICAL DISCOURSE. THE PROJECTION OF A MESSIANIC AND ANTI POLITICAL ETHOS IN THE PARQUE LEZAMA RALLY (2024)

María Marta García Negroni
Universidad de San Andrés / CONICET (Argentina)
mgarcianegroni@udesa.edu.ar
<https://orcid.org/0000-0001-7204-6575>

Mariano Nicolás Zucchi
Instituto de Investigación en Teatro, Universidad Nacional de las Artes / CONICET (Argentina)
marianonzucchi@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4245-2585>

RECIBIDO: 07/02/2025
ACEPTADO: 25/03/2025

RESUMEN

Este trabajo examina las escenas de habla (Maingueneau, 1999; Charaudeau y Maingueneau, 2005) en el discurso pronunciado por el presidente Javier Milei en Parque Lezama (28/9/2024). El análisis se centra en la identificación de las indicaciones dialógico-causales que legitiman la escenografía que la alocución presupone e instaura. Para ello, desde la perspectiva del enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía (García Negroni *et al.*, 2023), se describen los marcos de discurso que deben recuperarse como la causa dialógica de dicha escenografía. Según se sostiene, son estos marcos de discurso los que explican los posicionamientos subjetivos de respuesta dialógica asumidos en la enunciación –de rememoración exaltada, de fuerte descalificación de la “casta”, de reafirmación del rumbo de la gestión y de convocatoria– y los que, en última instancia, inciden en que el locutor aparezca asociado a un *ethos* antipolítico y mesiánico, típico de la enunciación populista de extrema derecha (Casullo, 2019). A su vez, se caracteriza la manera en la que este *ethos* convive con un modo de decir vulgar y violento que descalifica sin ambages al adversario y que se presenta como investido por un poder superior que lo empodera como líder de la antipolítica en la lucha contra la “casta”.

Palabras clave: escenas de habla, escenografía, *ethos*, marcos de discurso, causas de la enunciación.

ABSTRACT

This paper examines the speech scenes (Maingueneau, 1999; Charaudeau y Maingueneau, 2005) in President Javier Milei's discourse in Parque Lezama (28/9/2024). The analysis focuses on the identification of the dialogic-causal indications that legitimize the scenography that the speech presupposes and establishes. To this end, from the perspective of the dialogic approach to argumentation and polyphony (García Negroni *et al.*, 2023), we describe the discourse frames to be recovered as the dialogical cause of such scenography. It is argued that these discourse frames explain the subjective stances materialized in the enunciation -of exalted remembrance, of strong disqualification of the “*casta*”, of reaffirmation of the course of the administration and of convection- and the emergence of an anti-political and messianic *ethos*, typical of extreme right-wing populist enunciation (Casullo, 2019). At the same time, we characterize the way in which this *ethos* coexists with a vulgar and violent way of speaking that unambiguously disqualifies the adversary and presents himself as invested by a higher power that entitles him as the leader of anti-politics in the fight against the “*casta*”.

Keywords: speech scenes, scenography, *ethos*, discourse frames, causes of enunciation.

1. INTRODUCCIÓN

El 10 de diciembre de 2023, y luego del ballottage en el que obtuvo el 55,69% de los votos, Javier Milei se convirtió en el 53° presidente de la República Argentina. Procedente del mundo privado empresarial e identificado con la tradición del liberalismo libertario austríaco y del anarcocapitalismo,¹ el economista Milei comenzó a ganar notoriedad pública a partir de 2016 con su desembarco en el *prime time* televisivo, en particular en programas de actualidad como *Animales sueltos e Intratables*. A estas apariciones mediáticas siguieron otras que, junto con su fuerte presencia en las redes sociales (*X*, *Instagram*, *TikTok*), lo transformaron en muy escaso tiempo en un personaje conocido y de gran influencia, sobre todo, entre varones jóvenes de distintos estratos sociales y de todos los niveles educativos.²

Afirmado en su posición de economista profesional, Javier Milei se ocupó de reivindicar en todas sus intervenciones públicas –y, también, en su campaña presidencial– una agenda de derecha con inusitada aprobación popular en el electorado argentino. Su agenda incluía la dolarización de la economía, el cierre del Banco Central, la reducción de la estructura del Estado, la disminución del déficit fiscal a partir del ajuste del gasto público, entre otras iniciativas. Como afirman Pérez

1 En varias de sus intervenciones públicas, Milei ha afirmado adherir a las ideas desarrolladas por Friedrich Hayek, Ludwig von Mises y Murray Rothbard, todos referentes de la escuela austríaca de economía.

2 Según se indica en una nota periodística del portal *Infobae* del 28/8/2023 en relación con los resultados de las Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (realizadas el 13/8/23), el electorado de Milei es predominantemente masculino y está compuesto por jóvenes de entre 16 y 29 años. En cuanto al nivel educativo de sus votantes, se señala que se da una penetración transversal, dado que incluye a todos los niveles. Finalmente, en materia de distribución geográfica del voto, “los propios resultados de la elección mostraron que tuvo mayor adhesión en el interior del país que en la Ciudad de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires”. Por su parte, las encuestas previas al balotaje (llevado a cabo el 19/11/23) y referidas en una nota del 21/11/23 del diario *El País* señalan que Milei se impone entre los hombres (7 puntos más de intención de voto respecto del candidato peronista Sergio Massa) y arrasa entre los jóvenes ya que “llega a conseguir el 70% de los apoyos entre los menores de 24 años”.

y Aymá (2024), el mensaje liberal libertario de Milei postulaba “una abrupta reducción del gasto público –utilizando la imagen de una motosierra como metáfora para el “recorte”– y la apertura y desregulación indiscriminadas del mercado” (p. 71).

Pero la irrupción en la escena pública de Javier Milei no solo es singular por el grado de adhesión que despertaron sus propuestas, que hasta hacía poco habían ocupado un lugar marginal en la agenda pública. También lo es por las escenografías enunciativas disruptivas –fuertemente virulentas y vehementes– y la proyección de un *ethos* propio de la antipolítica que evoca su decir. En efecto, a pesar de su condición de diputado, primero; de candidato a presidente, luego; y de primer mandatario, en el último año, Milei se presenta en su discurso, tanto a nivel de lo dicho como de lo mostrado, como ajeno al mundo político tradicional, espacio con el que confronta y al que define como la “casta”. Bajo esta denominación –una forma nominalizada que, en este caso, caracteriza la posición ideológica del contradestinatario (Verón, 1987, p. 19)–³, quedan incorporados no solo los políticos profesionales, sino también los sindicalistas, la dirigencia universitaria, las organizaciones sociales y los periodistas, a los que califica, entre otros epítetos, como “zurdos”, “colectivistas”, “ensobrados” y “corruptos”.

El discurso de Milei ya ha sido objeto de algunos análisis políticos y semióticos. Sin embargo, hasta donde sabemos, no se ha abordado el estudio de las escenas de enunciación (Charaudeau y Maingueneau, 2005; Maingueneau, 1999) que presupone e instaura su decir. En este trabajo, nos proponemos contribuir a la caracterización del funcionamiento enunciativo de dichas escenas desde una perspectiva a la vez dialógica y argumentativa (García Negroni *et al.*, 2023). Más específicamente, nos interesa dar cuenta de algunos de los mecanismos que instan a identificar las causas dialógicas que motivan la enunciación y que, al hacerlo, validan las escenas de habla que el discurso instituye. Para ello, tomamos como corpus de análisis el discurso pronunciado por J. Milei el 28 de septiembre de 2024 en Parque Lezama, en ocasión del lanzamiento formal de su partido, La Libertad Avanza (de aquí en más, LLA), a nivel nacional.⁴ Si bien es cierto que el *ethos* propio de la antipolítica se proyecta en muchas de las intervenciones del ahora presidente argentino, en este discurso, resulta particularmente interesante analizar la tensión entre la crítica sin eufemismos a la “casta” política y la naturaleza claramente política de esta alocución, en la que se anuncia la constitución formal del partido libertario en todo el país.

La hipótesis que buscamos defender es que, en este caso, a lo largo de los tres bloques en los que explícitamente se organiza la alocución presidencial, se instaura y se reafirma una escenografía épico-vindictiva de complicidad con la audiencia. Esta se valida a partir del reconocimiento de marcos de discurso que, relativos a las diferencias que existen entre el orador y la “casta”, constituyen la causa dialógico-argumentativa de la enunciación presidencial. Asimismo, mostraremos que son dichos marcos los que justifican el proceso de emergencia de un *ethos* mesiánico y propio de la antipolítica. Las escenografías épicas no son novedosas en el discurso político argentino –tal

3 Tal como sostiene Verón (1987), en la enunciación política, quedan configuradas al menos dos instancias de destinación. Por un lado, el prodestinatario, que se define como la figura discursiva que, en tanto adherente a las ideas del líder, forma parte del colectivo de identificación. Por el otro, el contradestinatario o adversario, a quien se le atribuye la creencia inversa y con quien se establece un vínculo antagónico y polémico. A estas dos figuras, se suma en ocasiones la del paradestinatario, el indeciso, a quien le están destinadas las estrategias de persuasión.

4 El discurso, que presentamos desgrabado en el Anexo, fue recuperado del sitio web *Youtube* (https://www.youtube.com/watch?v=gnzXkKFBjyw&t=2540s&ab_channel=LANACION). Luego de cada ejemplo, se indica entre paréntesis el minuto en el que aparece en el video para su eventual consulta.

es el caso, por ejemplo, del “modelo de la llegada” en el discurso de Juan D. Perón analizado por Sigal y Verón (2003, pp. 31 y ss.)-. Sin embargo, el *ethos* que aquí se manifiesta lo hace a través de un discurso visceral, agresivo y sin ambages. De hecho, es este modo de decir el que refuerza la no pertenencia del sujeto de la enunciación a la política entendida, en los términos de Milei, como “casta”.

En lo que sigue, y luego de presentar un breve estado de la cuestión sobre Milei y su discurso (§2), introducimos el marco teórico que fundamenta nuestro análisis (§3). A continuación (§4), proponemos una descripción dialógico-argumentativa de los mecanismos involucrados en la validación de la escenografía que el discurso de Parque Lezama instaura y del *ethos* a ella asociado. En la última sección (§5), incluimos algunas reflexiones finales.

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Como se mencionó en la introducción, la irrupción de la figura de Milei en la escena pública argentina es relativamente reciente (sus primeras apariciones televisivas datan de 2016). Así y todo, su discurso ha sido objeto de numerosas notas periodísticas y de comentarios editoriales, así como de algunos trabajos académicos. En este último caso y en términos generales, se ha señalado que, inscripta en el proceso de la radicalización de las derechas tradicionales, su enunciación posee una fuerte impronta de incorrección, modo de decir que ubica a Milei como un representante de la antipolítica.

La indagación bibliográfica realizada registró que, hasta el momento, los investigadores que se ocuparon de estudiar su discurso se centraron, principalmente, en dos de sus manifestaciones: su comunicación en redes sociales y sus actos de campaña.

En cuanto al primer fenómeno, cabe destacar que, desde sus inicios, LLA ha priorizado las plataformas digitales no solo como su medio principal de interacción con el electorado, sino también como espacio de conformación de su identidad partidaria. De allí que el examen del empleo particular que se hizo de estos dispositivos resulte de cabal importancia. Al respecto, Ariza, March y Torres (2023), por ejemplo, encuentran que, en sus publicaciones en *TikTok* (período 2022-2023), Milei tiende a presentar materiales en crudo –esto es, sin edición–, que lo hacen emerger como “un dirigente genuino, que no tiene nada para ocultar” (s/p). Así, se diferencia de los políticos tradicionales, los que, en el propio discurso del entonces legislador porteño, quedan presentados como mentirosos y corruptos. Montero (2024), por su parte, se dedica a analizar las intervenciones de Milei en las redes sociales *Instagram* y *Twitter* (ahora *X*). En especial, se ocupa de estudiar la dimensión pathémica de su discurso –es decir, los modos en los que se movilizan determinadas emociones en la audiencia– e identifica diferencias sustantivas en el uso que se hace de cada plataforma. En efecto, según la investigadora, en *Twitter/X*, Milei evoca una “narrativa épica y victimizante que genera sentimientos de exaltación” (p. 6). En cambio, en *Instagram* aparece una enunciación optimista y colorida, que hace ver un *ethos amateur* y espontáneo. Esta misma representación subjetiva es relevada por Martins (2023), quien, desde la comunicación social, analiza las imágenes publicadas en la cuenta de *Instagram* del ahora presidente y reconoce en ellas la proyección de la figura de un *outsider*, que, cercano a la ciudadanía, se muestra ajeno al campo político tradicional.

En lo relativo a los actos de campaña, Seco (2021) y Falcón (2022) se dedican a estudiar los discursos proferidos por Milei a propósito de las elecciones legislativas de 2021, en las que se

postuló (y obtuvo su banca) como legislador por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Los investigadores describen estas alocuciones como enunciaciones fuertemente polémicas, orientadas a construir –e instalar en la sociedad– a “la casta” como un enemigo. Asociada a lo que LLA denomina “colectivismo”, la figura de la “casta” aparece, en el discurso de Milei, como una agrupación de tradición socialista y/o peronista que utiliza al Estado en beneficio propio para acceder a un conjunto de privilegios. Frente a este adversario, “la campaña electoral se propone como un campo de batalla, una guerra en donde el candidato se presenta como una bestia que ruga, un león indignado que se propone como el libertario de lxs ciudadnxs oprimidxs” (Falcón, 2022, p. 73).

Esta misma configuración enunciativa se reprodujo en el marco de la campaña presidencial de 2023. Pérez y Aymá (2024) señalan que en estas intervenciones predomina una narrativa en la que las élites constituyen una amenaza para los intereses del pueblo (p. 74). Asimismo, observan que la enunciación de Milei, inscripta en la formación discursiva del neoliberalismo, argumenta que la justicia social constituye un ataque al derecho de propiedad y a la libertad de las personas. Por su parte, Caruncho (2024) examina los discursos de cierre de campaña desde la perspectiva socio-semiótica de Verón y reconoce en ellos un conjunto de procedimientos asociados a la emergencia de un *ethos* “exultante y eufórico” (p. 56), que, con vehemencia, construye una narrativa épica, en la que el orador aparece como un líder mesiánico que asume la tarea de conducir a la ciudadanía en una coyuntura histórica que se presenta como excepcional.

Como puede observarse, existe un conjunto de regularidades en el discurso de Milei (en especial, su posicionamiento como un referente de la antipolítica), muchas de las cuales ya han sido estudiadas. Sin embargo, hasta el momento, la academia no se ha dedicado a examinar las estrategias de legitimación enunciativa que se ponen en escena en sus intervenciones públicas. Tal como se señaló en la introducción, este artículo pretende asumir esta tarea. En particular, buscará identificar en el acto de Parque Lezama –el cual, vale destacar, todavía no ha sido objeto de estudio de ningún trabajo– las causas dialógico-argumentativas en las que se funda la escenografía épico-vindictiva que este discurso evoca.

3. MARCO TEÓRICO E HIPÓTESIS

3.1. El concepto de escena de enunciación

Como se recordará, para Maingueneau, todo discurso muestra y a la vez instaaura su propia escena de enunciación. Esta se compone de tres escenas de distinta naturaleza. La primera de ellas, la englobante, permite identificar a qué tipo de discurso pertenece un determinado texto, es decir, es la que le asigna a la enunciación un estatuto pragmático específico. Así, por ejemplo, el discurso político, el religioso, el periodístico constituyen escenas englobantes.

La escena genérica, por su parte, es aquella que especifica para cada género de discurso particular los roles de los participantes, el modo de circulación del discurso, su soporte material, su finalidad, etcétera. En este sentido, el debate presencial, el discurso de inauguración de las sesiones legislativas, el acto de lanzamiento de un partido –como es el caso que aquí nos ocupa– constituyen, entre otras, escenas genéricas típicamente políticas.

Por último, la escenografía se define como la escena de habla que el propio discurso instituye y que, a la vez, presupone. En otras palabras, no se trata de un decorado o un telón de fondo en el

que el discurso se desarrolla, sino del dispositivo que la enunciación misma configura y valida en su devenir. Así, por ejemplo, un acto de campaña (escena genérica) político (escena englobante) puede manifestarse a través de distintas escenografías sin cambiar por ello de escena genérica. De hecho, la enunciación podría asumir la forma de una carta dirigida a los ciudadanos, de una diatriba o de un relato heroico de resiliencia y éxito, tal como ocurre en el corpus que aquí analizaremos.

Según señala el autor, existe un vínculo paradójico entre el discurso y la escenografía. En efecto,

la escenografía es, al mismo tiempo, de donde viene el discurso y lo que ese discurso engendra; ella legitima un enunciado que recíprocamente debe legitimarla, debe establecer que esta escena de la cual viene la palabra es precisamente la escena requerida para enunciar de un modo adecuado la política, la filosofía, la ciencia... Son los contenidos desarrollados por el discurso los que permiten especificar y validar la escena y el *ethos* a través de los cuales esos contenidos surgen. (Maingueneau, 1999, p. 4)

Así, en el caso del acto de Parque Lezama, objeto de nuestro análisis, la escenografía épico-vindictiva organiza y da validez al discurso, al tiempo que ese mismo discurso legitima la escena de enunciación y el *ethos* mesiánico y antipolítico que en ella participa.

Sin duda, los contenidos desarrollados en el discurso permiten, como afirma Maingueneau, autentificar la escenografía y el *ethos*. Sin embargo, no son estos los únicos elementos que interviene en la validación de la escena de enunciación: el modo en que se expresan esos contenidos también incide en la forma en que se legitima el discurso. Como mostraremos a continuación, tanto unos como otros –contenidos y modos de decir– evocan instrucciones dialógico-causales, las que, en última instancia, justifican el decir y el posicionamiento subjetivo que se expresa en la enunciación. Hasta el momento, la incidencia de estas indicaciones no ha sido estudiada. En este sentido, el estudio que a continuación desarrollamos pretende profundizar en la descripción del modo en el que las escenas de habla resultan validadas. Previamente, presentamos el enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía (García Negroni *et al.*, 2023), cuyos fundamentos teórico-metodológicos están en la base de nuestra propuesta de análisis.

3.2. El enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía

Como se recordará, en su iluminadora teoría polifónica de la enunciación, Ducrot sostiene que para dar cuenta del sentido es preciso describir no lo que el hablante hace o intenta hacer mediante sus elecciones lingüísticas, sino lo que, según el enunciado, el habla supuestamente hace. En este sentido, el autor plantea la necesidad de caracterizar sistemáticamente el modo en que la propia enunciación queda representada en el enunciado (Ducrot, 1986, p. 178) y, para ello, según indica, debe atenderse a cuatro tipos de indicaciones: las ilocucionarias, las argumentativas, las polifónicas y las causales. En particular, en cuanto a estas últimas, relativas a la cualificación del habla por su causa, Ducrot muestra que ellas permiten explicar las diferencias de sentido que existen, por ejemplo, entre una oración declarativa y una oración exclamativa. En efecto, en el primer caso –observa Ducrot–, la enunciación se presenta “como si resultara totalmente de una elección, es decir, de la decisión tomada de aportar determinada información respecto de determinado objeto” (1986, p. 190), mientras que, en el segundo, ella se muestra como si hubiese directamente desencadenada por la representación de ese objeto.

Siguiendo esta línea de pensamiento, el enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía (de aquí en más, EDAP) sostiene que, entre las imágenes de la enunciación que son vehiculizadas a través del enunciado, resulta necesario también describir aquellas relativas a la causa dialógica que motivó su aparición.⁵ El EDAP amplía y reformula, así, en clave dialógica el concepto de instrucciones causales, y, al hacerlo, plantea que toda enunciación se presenta a sí misma como causada por lo que denominamos un *marco de discurso* (de aquí en más, MD). Por ello, desde la perspectiva del EDAP, el sentido no solo está dado por las argumentaciones internas y externas que los enunciados autorizan (Carel y Ducrot, 2005), sino también por los MD que los enunciados instan a recuperar como su causa dialógica.

Evocado por las instrucciones dialógico-argumentativas presentes en diferentes formulaciones léxicas, sintácticas, morfológicas, prosódicas, el MD se define como un encadenamiento argumentativo mostrado y no dicho. En él quedan articulados normativamente en *por lo tanto* (abreviado PLT) o transgresivamente en *sin embargo* (abreviado SE) un primer segmento A –referido a una determinada situación (una percepción, una creencia, un saber, un no saber, etc.) o a un determinado discurso (propio o ajeno, previo o prefigurado, etc.)– y un segundo segmento B, siempre relativo a alguna valoración del locutor λ respecto del primero.⁶ Simultáneamente –argumenta el EDAP–, esta representación de la causa que queda mostrada en el MD es la que explica y justifica no solo por qué la enunciación es como es (*i. e.*, qué cualidades lingüísticas reviste), sino también el posicionamiento subjetivo de respuesta del locutor L que aparece plasmado en ella y que, a su vez, anticipa o promueve otras respuestas a cambio.

Tal como puede constatarse, marcos de discurso y posicionamientos de respuesta ponen en evidencia el dialogismo interno en el ámbito de la subjetividad: si L es la figura discursiva responsable de la enunciación según el enunciado y, por lo tanto, de los posicionamientos subjetivos en ella materializados, ello lo es en la medida en que esos posicionamientos constituyen la respuesta a una determinada valoración subjetiva de λ (la representación de la subjetividad presente en el MD) respecto de la situación o del discurso referidos en el primer segmento del MD.

En el siguiente esquema, entre corchetes, representamos el MD causante de la enunciación: en él, los dos segmentos A y B aparecen articulados en PLT o en SE; el paréntesis (λ A) a la derecha de B simboliza, por su parte, la idea de que este segundo segmento siempre concierne a alguna valoración de λ respecto del primer segmento A. En el esquema también se incluye, en *itálicas*, el posicionamiento subjetivo plasmado en la enunciación y, para poner en evidencia el vínculo causal entre el MD y el posicionamiento responsivo de L en su enunciación, se incorpora el conector normativo dialógico POR LO TANTO. En este último caso, se utilizan mayúsculas sostenidas para distinguirlo de los PLT y los SE propios del nivel del enunciado.

5 Desarrollado en diversas publicaciones (cf., entre otras, Caldiz, 2020; García Negroni, 2017, 2019, 2021; García Negroni y Hall, 2022; García Negroni y Libenson, 2020; Pernuzzi, 2022; Zucchi, 2021), el EDAP articula varios de los presupuestos y postulados de la teoría polifónica de la enunciación (Ducrot, 1986) y de la semántica argumentativa (Carel y Ducrot, 2005, 2014; Ducrot, 1999, 2004; Lescano, 2009) con la concepción dialógica de Bajtín (1982), para quien toda palabra viva inscribe en sí misma una posición subjetiva definida por su relación con la alteridad.

6 Retomamos aquí la distinción entre encadenamientos argumentativos normativos y transgresivos propuestos por la teoría de los bloques semánticos (Carel, 2011; Carel y Ducrot, 2005). También recuperamos, releída en clave dialógica, la distinción entre locutor L y locutor λ presentada en la teoría polifónica de la enunciación (Ducrot, 1986).

[A PLT / SE B_(AA)]

POR LO TANTO

Enunciación de L con un cierto posicionamiento subjetivo de respuesta

Munidos entonces de este andamiaje teórico-metodológico, en la sección que sigue, nos abocamos al análisis de las escenas de habla instauradas en el discurso pronunciado por J. Milei el 28 de septiembre de 2024 y su relación con los MD que motivaron su enunciación. En particular, buscaremos demostrar que los tres momentos en los que se desglosa la escenografía épico-vindicativa de complicidad que este discurso instituye se presentan como validados por sucesivos marcos de discurso, a saber:

[Decir_(la casta) en T₋₁ X_(incapacidad de LLA para generar adhesión PLT no competitividad electoral de LLA) PLT resultar necesario (λ) en T₀ exhibir que X es falso y subrayar la resiliencia de LLA]

[Decir_(la casta) en T₋₁ X_(LLA no podrá concretar sus propuestas PLT LLA deberá dejar el gobierno) PLT resultar necesario (λ) en T₀ exhibir que X es falso y subrayar la capacidad de LLA]

[Se sabe X_(casta organizada PLT mucho daño) PLT considerar (λ) imperioso conducir la lucha de los “argentinos de bien” contra la casta]

Como se observa, en estos MD, ciertos decires o saberes relacionados con la “casta” quedan articulados con valoraciones siempre negativas de λ respecto de ellos. Y son precisamente esas valoraciones negativas, que instauran una clara y nítida escisión entre L y el mundo de la política tradicional, las que dan cuenta de los sucesivos posicionamientos subjetivos que caracterizan al *ethos* y las que legitiman los contenidos y modos de decir con los que este aparece asociado.

4. MARCOS DE DISCURSO, ESCENOGRAFÍA Y ETHOS EN EL DISCURSO DE MILEI EN PARQUE LEZAMA

Bajo la forma de un relato heroico y fuertemente confrontativo sobre el pasado, presente y futuro del orador y de LLA, el discurso de Parque Lezama presenta, tal como anticipamos, una escenografía épico-vindicativa que hace ver un *ethos* mesiánico que, por su condición de exterioridad respecto del universo de lo político, se muestra capaz de revelar la “verdad” y de guiar la batalla contra la “casta”. Esta configuración enunciativa singular comienza a construirse desde la llegada del orador, que ingresa al escenario atravesando el espacio de la audiencia. En estrecho contacto con ella, Milei emula con su vestimenta y sus ademanes a una estrella de rock. Esta imagen se refuerza cuando, antes de iniciar su alocución, canta, como en otras oportunidades, una versión de *Panic Show*, de la banda de *hard rock* La Renga.⁷ Si bien la letra ha sido modificada para incluir en ella a la “casta” como enemigo, todo este preámbulo insiste en la no pertenencia de L al mundo de lo político. Se enfatiza así la representación que el público ya tiene del orador, lo que Maingueneau

⁷ Caruncho (2024), quien, como ya se mencionó, analiza los cierres de campaña presidencial en 2023, también da cuenta de la presentación de Milei como un *rockstar*.

(2008) denomina el *ethos prediscursivo* y que resulta de sus intervenciones previas.⁸ Luego de esta canción inicial, y organizada, según se indica, en tres partes, la alocución presidencial asume la forma de un relato épico que, en primer lugar, rememora el camino de la llegada al poder; luego, describe los logros de la gestión de gobierno; y finalmente, convoca a la audiencia a la acción para fortalecer el partido LLA. Se trata de un relato que, al modo de otros mitos populistas (Casullo, 2019), articula la figura de un héroe con un villano y el daño que este le ocasionó al pueblo. Con el fin de generar la identificación entre el líder y sus seguidores, el discurso determina así aliados y adversarios, y delimita “campos de acción posibles a favor de unos y en contra de otros” (Casullo, 2019, p. 43).

4.1. El camino de la llegada al poder

Ritmado por la recurrencia del verbo “recordar” en primera persona del singular, todo el primer bloque del discurso narra la “gesta histórica” que permitió alcanzar la presidencia de la Nación.

- (1) Toda esta gesta histórica arrancó el día 7 de agosto del 2021 en aquel momento que nos reunimos en Plaza Holanda. Recuerdo muy bien esta fecha porque era el día posterior al que se recordaba cuando llegó a la presidencia Carlos Pellegrini en 1890 y en aquel momento dijimos que nosotros veníamos a hacer lo que había que hacer, que íbamos a hacer lo que demandaba la historia y no la demagogia barata ¡de la casta putrefacta política! (45:30)

Con un tono marcadamente épico y recuperando algunos de los elementos del esquema del “camino del héroe” –en particular, la salida del “mundo ordinario”, el tránsito por un conjunto por pruebas, la disputa con los enemigos y la identificación de los traidores– (Campbell, 1959), la narración pone el foco en los obstáculos y dificultades que debieron ser superados en ese tránsito. A modo de ejemplo, pueden considerarse (2), en el que se alude al menosprecio sufrido y a las operaciones políticas y mediáticas que, según el discurso, buscaban invisibilizar al “héroe” y a su fuerza partidaria; y (3), en el que se hace mención a la traición de los propios como otra de las pruebas que el “héroe” tuvo que superar.⁹

- (2) Recuerdo muy bien, que previo previo a ese acto, previo a que hubiéramos formado partido, la casta política decía que no íbamos a poder formar partido, que no íbamos a tener sellos para competir, que no íbamos a poder ni siquiera juntar las firmas, que de ninguna manera íbamos a llegar. ¡Y sin embargo ese día presentamos a La Libertad Avanza! Sin embargo,

8 Contribuye a esta representación como *outsider* de la política, por ejemplo, el perfil actual de Javier Milei en la red social X, en el que no se incluye el dato acerca de que es presidente de la Nación (solo se informa que es economista). También, el segmento inicial del discurso pronunciado frente a la ONU el 24/9/24, en el que L niega explícitamente su condición de político: “Yo no soy político. Soy un economista, un economista liberal libertario”.

9 En (2), el sintagma “el gobierno del siniestro que manejaba la ciudad” refiere al jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta, mientras que en (3), se alude, sin nombrarlo, a Carlos Maslatón, un dirigente cercano a las ideas liberales de Milei. La polémica surgida como resultado de sus dichos críticos respecto de la poca concurrencia al acto de Gerli puede consultarse en <https://www.perfil.com/noticias/modo-fontevecchia/una-inesperada-interna-dentro-de-la-ultraderecha-sembro-duda-sobre-la-capacidad-de-milei-por-desembarcar-en-buenos-aires-modof.phtml>

eso no era tan fácil. Después de haber lidiado y atravesado distintos obstáculos, distintas adversidades y poder presentar nuestra Alianza La Libertad Avanza no teníamos y no nos daban los permisos para poder hacer nuestro acto. Y es así que armamos un acto en 36 horas, un día y medio, y ahí no solo las complicaciones que planteaba el gobierno del siniestro que manejaba la ciudad, sino que además ¡otra de las patas de la casta, la casta periodística, los micrófonos ensobrados, ese mismo día nos hicieron un apagón mediático, para que no se viera lo que pasaba en Plaza Holanda! (46:54)

- (3) Pero uno no es verdaderamente exitoso, si antes no le toca vivir y besar el polvo de la derrota. Y en ese contexto nos encontramos con el fracaso de Gerli. Y ese momento tan complicado, tan duro... fue una gran lección no solo porque iba a probar de qué estábamos hechos, a ver de lo que había que estar hecho para llegar y bancarse el camino a una presidencia, sino que además también fue útil para saber ¡quiénes eran los leales y quiénes eran traidores! (1:06:56)

Como se observa en las muestras, varios elementos léxicos –cf. *haber lidiado y atravesado distintos obstáculos, distintas adversidades; complicaciones que planteaba el gobierno del siniestro*, en (2); *bancarse el camino a una presidencia*, en (3)– construyen una representación del adversario como un victimario que, con sus ataques, mentiras y difamaciones buscó anular la posibilidad del partido de llegar al poder. Ahora bien, esta representación, que también aparece reforzada en términos sintácticos (cf. *ese mismo día nos hicieron un apagón mediático*, en (2), en el que el benefactivo *nos* refiere al líder y a sus seguidores perjudicados por el accionar maligno de la prensa), da lugar sin embargo al surgimiento de un L que, por su determinación y gracias al apoyo de sus seguidores (cf. 4), logró salir vencedor y poderoso –un “héroe”– frente al accionar de la “casta”.

- (4) Porque mientras que todos los medios a los que nosotros habíamos llamado para ese acto y que ninguno vino, tratando de sabotearlo, ¡a costa de la billetera del pagador de impuestos de la ciudad! ustedes, ustedes le dieron vida a este movimiento con cada uno de ustedes con su celular y empezaron a transmitir ¡y le cerramos el orto! (48:50)

En otras palabras, en términos de teoría de los bloques semánticos (Carel y Ducrot, 2005), la argumentación interna evocada en los extractos (2) a (4) puede resumirse en el siguiente encañamiento transgresivo: *obstáculos SE éxito*. Esta misma argumentación se reproduce en los siguientes ejemplos, en los que también se alude a los ataques y desprecios sufridos para recordar que ellos pudieron ser superados y contrarrestados:

- (5) Y en ese momento... ahí se nos vino, sin lugar a dudas, lo que fue la campaña más sucia de la historia. Sin embargo, a pesar de todo pudimos seguir resistiendo y resistimos cada uno de los golpes, cada uno de los ataques, cada una de las mentiras, cada una de las difamaciones y cómo los medios ensobrados estaban dispuestos a repetir cualquier mentira con tal de ensuciarnos. Y aun así, y a pesar de todo, ¡logramos entrar al balotaje! (1:09:57)
- (6) Y también recuerdo el día que nos tocó asumir, recuerdo que un verdadero grosero, un maleducado, un esperpento con micrófono que trabaja en Diputados TV me dijo “ustedes son dos diputados nada más en 257, no van a poder hacer nada”. Y... y frente a esa situación

recuerdo que por ese momento estaba la fiesta de Janucá, la fiesta que recuerda la gran hazaña de los macabeos, y fue ahí que le contesté a este grosero le dije: “como dice el Libro de Macabeos, primero, versículo, capítulo 3 versículo 19, la victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, depende de la cantidad de las fuerzas que vienen del cielo”. ¡Y vamos que las fuerzas del cielo lo han logrado! (55:43)

Pero el sentido de estos enunciados no se reduce a su argumentación interna. Forma parte también de su semantismo reconocer que su enunciación insta a recuperar como su causa un MD en el que la figura de λ aparece como alguien para quien resulta imperioso exhibir en T0 (*i. e.*, el momento de la enunciación) la deshonestidad y la perfidia de todos aquellos que en T-1 (*i. e.*, los tiempos previos a la enunciación) quisieron obstaculizar la llegada del “héroe” y su partido. En efecto, este MD es el que explica y justifica el posicionamiento subjetivo de rememoración exaltada del pasado y fuertemente descalificadora de las actitudes y decires del adversario. Y es este posicionamiento plasmado en la enunciación el que configura y, a la vez, valida la escena de habla cómplice en la que el prodestinatario queda ubicado en un espacio de identificación y de coenunciación. Al modo de las intervenciones en las redes sociales, analizadas por Montero (2024), el relato épico de resiliencia y éxito que aquí se despliega genera en respuesta sentimientos y manifestaciones de apoyo entusiasta y vehemente por parte de la audiencia. Así se observa, por ejemplo, en (7):

(7) Y al final, mientras que muchos de los que hoy dicen que nos estamos cayendo en las encuestas, decían que íbamos a perder por 10 puntos, o esos micrófonos ensobrados o cobardes y/o cobardes predecían “el triunfo aplastante de Massa”, esos que hoy tanto critican a las órdenes de Julito César.

Y en ese contexto, en esa pelea entre David y Goliat, terminamos consiguiendo el 56% de los votos, es decir, ¡a este proyecto lo bancan 14 millones y medio de argentinos!

La audiencia aplaude y grita: “¡Milei, querido, el pueblo está contigo!”. (1:12:24)

Se funda así una escenografía épico-vindicativa de fuerte complicidad entre locutor y prodestinatarios que, orientada a consolidar la identidad propia, busca ampliar la base electoral de LLA para contrarrestar el accionar de la “casta”:

[Decir _(la casta) en T₋₁ X _(incapacidad de LLA para generar adhesión PLT no competitividad electoral de LLA) PLT resultar necesario (λ) en T₀ exhibir que X es falso y subrayar la resiliencia de LLA]

POR LO TANTO

Enunciación de L con un posicionamiento subjetivo de rememoración exaltada y de fuerte descalificación de la casta

escenografía épico-vindicativa cómplice

En cuanto a los atributos de esta escenografía, debemos hacer notar que el *ethos* que en ella se manifiesta aparece asociado, a diferencia del “héroe” tradicional, a un modo de decir vulgar y soez. La insistencia en el uso de expresiones peyorativas, poco frecuentes en el discurso político tradicional, queda sin embargo autorizada por la propia escena de habla cómplice que el discurso

instituye. Dicho de otro modo, la enunciación insultiva a cargo de L no solo se justifica por las apreciaciones negativas de λ respecto del decir y hacer de la “casta”, que deben recuperarse en el MD. También habilita una respuesta de similares características, en la medida en que esas apreciaciones se presentan compartidas. Así se observa en (4), que aquí retomamos como (8), y en las muestras (9) y (10), que siguen, y en las que la reacción de la audiencia pone de manifiesto la existencia de un acuerdo interlocutivo en el que se aceptan como legítimas y justificadas las formas de expresión de L:

- (8) Sin embargo, también ese día comenzó a cambiar la realidad de los medios. Porque mientras que todos los medios a los que nosotros habíamos llamado para ese acto y que ninguno vino, tratando de sabotearlo, ¡a costa de la billetera del pagador de impuestos de la ciudad! ustedes, ustedes le dieron vida a este movimiento con cada uno de ustedes con su celular y empezaron a transmitir ¡y le cerramos el orto!
La audiencia grita: “Libertad, Libertad, Libertad, Libertad, Libertad, Libertad, Libertad, Libertad”. (48:50)
- (9) ¡pedazo de soretos! Acá tienen los trolls, acá tienen los trolls, periodistas corruptos ensobrados, estos son los trolls, son los que le muestran la realidad que ustedes nunca dejaron ver por tener el monopolio de los micrófonos. Escuchen, escuchen, periodistas ensobrados, esto es lo que siente la gente por ustedes:
La audiencia grita: “¡Hijos de puta!”. Javier Milei alienta y arenga el insulto. (49:56)
- (10) Les mando un saludo a todos los economochantas, modelo mandriles, que predecían el dólar en 3000, en 5000, en 10,000, o que no tenía techo. ¡Acá estamos nosotros para defender el peso!
La audiencia aplaude. (1:41:25)

El uso de un léxico vulgar, que, vale aclararlo, se mantiene a lo largo de todo el discurso, se complementa con apodos denigrantes y otras formas nominales fuertemente descalificadoras del adversario: acompañadas con gestos de arenga por parte del orador, estas expresiones también despiertan el apoyo y la aprobación cómplice de la audiencia. Entre otras, pueden mencionarse las siguientes formas nominales: *la casta putrefacta, la corrupta de los guardapolvos, los ladrones mentirosos, los degenerados fiscales*, y también *el siniestro, los kukas* en alusión a los políticos; *micrófonos ensobrados o cobardes, casta periodística, medios ensobrados, esperpento con micrófono*, en alusión a los periodistas; *economochantas y profesionales sicarios que se venden al mejor postor para calumniar e injuriar*, en alusión a los economistas; *sindigarca*, en alusión a los sindicalistas. Milei se inscribe así en la tradición de otros líderes populistas que, como señala Casullo (2019), “eligen muy a menudo un tipo de lenguaje que abunda en figuras retóricas encendidas, en apelaciones emocionales, en antagonismos fuertes y en personalizaciones que llaman al adversario con nombre y apellido” (p. 55).

Sin duda, podría pensarse que esta enunciación visceral y sin ambages encuentra su razón de ser en el menosprecio y la supuesta violencia ajena recibida. Sin embargo, resulta importante destacar que, en el caso del discurso de Milei, este modo de decir se presenta sobre todo validado por una representación discursiva que muestra a L investido de un poder superior. Se trata de las “fuerzas del cielo”, forma nominalizada (Verón, 1987) que, a diferencia de lo que ocurre con

“casta”, se relaciona con la propia posición ideológica. En efecto, son estas “fuerzas” las que han permitido el ascenso del líder y guiado su acción de gobierno. Así queda en evidencia, por ejemplo, en el final de la muestra (6), que retomamos ahora como (11):

- (11) [...] recuerdo que por ese momento estaba la fiesta de Janucá, la fiesta que recuerda la gran hazaña de los macabeos, y fue ahí que le contesté a este grosero le dije: “como dice el Libro de Macabeos, primero, versículo, capítulo 3 versículo 19, la victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, depende de la cantidad de las fuerzas que vienen del cielo”. ¡Y vamos que las fuerzas del cielo lo han logrado! (56:24)

La audiencia grita: “¡La casta tiene miedo!”. Javier Milei corea.

Como se constata, esta alusión enfatiza la condición de exterioridad de L respecto del universo de lo político y refuerza, como se observa en las reacciones de la audiencia, el lazo de identificación con el prodestinatario.

4.2. La gestión de gobierno

La modalidad épico-vindicativa cómplice que asume, desde el comienzo, la alocución presidencial continúa ahora con la presentación de la acción de gestión llevada adelante por el gobierno libertario y que, en definitiva, muestra el cumplimiento de las promesas de campaña:

- (12) Y lo más interesante es que llegamos prometiendo motosierra al gasto público, prometimos atacar la corrupción, prometimos ir eliminando ministerios: ¡Afuera! Hablamos de competencia de monedas, hablamos también de nuestra política exterior, dijimos que nos íbamos a alinear con occidente, que íbamos a ser un aliado de Estados Unidos, un aliado de Israel y que íbamos a poner a la Argentina en los más alto del mundo ¡Y vaya que lo estamos haciendo! (1:14:56)

Señalada por la reiteración de la forma exclamativa/ponderativa “vaya que/si” (cf., ¡Y vaya que lo estamos haciendo!, Y vaya que la Dra. Bullrich lo está haciendo, ¡Vaya que esto sí es un verdadero milagro!, ¡Vaya si este no es el mejor gobierno de la historia!, ¡Y vaya que estamos hoy siendo el primer gobierno liberal libertario de la historia!) –lo que pone de manifiesto el carácter planificado y no espontáneo de la alocución presidencial–, esta segunda parte del discurso de Parque Lezama también evoca la argumentación interna global *obstáculos SE éxito*. En efecto, por un lado, la enunciación presidencial sigue insistiendo en la obstrucción ejercida por la “casta” y en las mentiras y los malos augurios proferidos:

- (13) cuando nosotros decíamos que íbamos a hacer déficit cero en el primer año, decían que estábamos locos. (1:20:24)
- (14) decían que era imposible hacer eso, que con suerte se podía ajustar un punto del PBI por año. (1:21:26)

(15) Y en ese contexto, empezaron que no era motosierra, sino que era licuadora y tijerita. Y parece que se les escapó y se les fue de lado que eliminamos la mitad de los ministerios, como dijimos en campaña. (1:22:02)

(16) En ese sentido, y por eso el marido me decía Semana Santa, cae en marzo o en abril, porque tenía el peso de la justicia sobre las espaldas de ladrona de la mujer. (1:36:53)

Por el otro, también señala los logros alcanzados y, al hacerlo, pone además en escena una imagen del “héroe” como la de alguien que no ha abandonado sus convicciones ni sus promesas:

(17) Por lo tanto, cada una de esas cosas que eran imposibles como bajar la inflación, como que empiece a recuperar la economía como recupera hoy, donde el 80% de las series están subiendo, cuando era imposible terminar con la inseguridad, cuando era imposible terminar con los corruptos de las organizaciones sociales, cuando era imposible terminar con la corrupción, cuando era imposible bajar el gasto público, cuando era imposible arreglar el problema del Banco Central, ¡nosotros lo estamos haciendo! ¡Por eso no tengan dudas somos el mejor gobierno de la historia argentina! (1:45:12)

Así, y frente a los pronósticos sobre la posible caída del gobierno (cf. 16), el discurso de Milei enfatiza la determinación del “héroe” en la “gesta” compartida. En este sentido, la enunciación vuelve a encontrar su fundamento en un MD que reitera la importancia de exhibir la falsedad del decir de la “casta”, en esta ocasión, referido a la imposibilidad de llevar adelante el proyecto libertario:

[Decir_(la casta) en T₋₁ X_(LLA no podrá concretar sus propuestas PLT LLA deberá dejar el gobierno) PLT resultar necesario
(λ) en T₀ exhibir que X es falso y subrayar la capacidad de LLA]

POR LO TANTO

Enunciación de reafirmación del rumbo de la gestión y de fuerte descalificación de la casta

escenografía épico-vindicativa cómplice

Ahora bien, en esta segunda parte, el discurso incorpora un eslabón suplementario en el “camino del héroe” al introducir una nueva figura discursiva: la de los “aliados”. Se trata, en este caso, de una constelación conformada por los principales ministros del gabinete (todos presentes en la audiencia): P. Bullrich, L. “Toto” Caputo, S. Bausili, M. Cúneo Libarona, S. Petovello, G. Francos, F. Sturzenegger. Todos ellos son presentados por L como un engranaje fundamental para el éxito de la gestión de gobierno. En los pocos meses transcurridos desde la asunción, su colaboración permitió “alcanzar el déficit cero”, “terminar con la inseguridad” y con la “puerta giratoria para los chorros”. También se reconoce su labor en el ámbito de la acción social y su incidencia en la gestión parlamentaria para lograr sancionar las leyes diseñadas desde los equipos técnicos de LLA.

En lo relativo a los efectos de sentido asociados, la mención de los “aliados” funciona, esencialmente, como un modo de robustecer la fuerza del “héroe”, puesto que lo exhibe como alguien que, por su capacidad y poder excepcional como líder, ha logrado adhesiones y aliados para liberar al pueblo de los daños de la “casta”. Colabora para ello el empleo recurrente de sustantivos y adjeti-

vos de alto grado con los que se destacan las supuestas cualidades grandiosas y excepcionales de estas figuras. Considérense, al respecto, los siguientes ejemplos:

- (18) Y en ese contexto, gracias a ese coloso que tengo de ministro de Economía que es Toto Caputo, ¡alcanzamos el déficit cero en el primer mes de gestión de gobierno! ¡Vamos, Toto, carajo! (1:21:20)
- (19) Y eso que parecía imposible de resolver: el gigante que tenemos en el Banco Central, Santiago Bausili (1:24:31)
- (20) [...] fue muy importante el trabajo enorme de nuestra ministra de Capital Humano Sandra Petovello. (1:34:52)
- (21) ¡Vaya que Francos tiene muñeca! (1:43:43)
- (22) Esta tarea podría hacerse más rápido, podría ser menos complicada, podría avanzar el Ministerio de Desregulación del coloso Federico Sturzenegger a toda máquina. (1:46:09)

Asimismo, estas expresiones calificativas –que funcionan al modo de los epítetos elogiosos– refuerzan también el vínculo intersubjetivo con el prodestinatario y, con ello, el carácter épico-vindicativo y cómplice de la escenografía. Las reacciones que manifiesta la audiencia no solo reflejan su aprobación del decir de L, sino también su aceptación de la posición subjetiva que se le asigna en esta escena de habla.

4.3. La convocatoria

La descripción de los obstáculos sorteados para llegar al poder y de los logros ya obtenidos a pesar del accionar dañino de la “casta” dan paso, en esta última sección, a la convocatoria final, objetivo principal del acto de Parque Lezama. En efecto, la rememoración de la “gesta heroica” y la reafirmación de los propios principios funcionan, esencialmente, a modo de condiciones preparatorias para introducir y legitimar el llamado a la audiencia a contribuir al fortalecimiento de LLA en todo el país. Esta invitación se funda en una nueva representación crítica de la “casta”. Se insiste, en este caso, en el carácter corrupto de este colectivo, que controla las diferentes esferas del poder (la política, la mediática, la sindical, la profesional), y que por lo tanto, en el discurso de Milei, funciona casi como una organización criminal:

- (23) Y eso implica reconocer que enfrente tenemos el partido de la casta, el partido de la casta está bien organizado, porque juegan para su favor los periodistas corruptos, juegan en su favor también los profesionales corruptos, juegan en su favor los sindicalistas corruptos, juegan en su favor los empresarios prebendarios y corruptos. (1:46:44)

Frente a esta caracterización, que se presenta como aceptada y evidente para todos, quedan justificadas la necesidad y la urgencia de ampliar la base electoral libertaria y la consecuente convocatoria al prodestinatario y al paradestinatario. Se resuelve así la constante tensión que manifiesta la alocución presidencial entre un posicionamiento subjetivo crítico de la política tradicional y la

escena englobante eminentemente política que su discurso presupone: al subrayar, por contraposición, su naturaleza incorruptible, L funda un espacio político propio, que no reproduce la lógica perversa y dañina de la “casta” ni los modos en los que ella se constituye como clase que atenta contra los intereses del país.

En términos del EDAP, la escenografía, que sostiene su carácter épico-vindicativo y cómplice, se presenta en este caso autenticada en un MD que vincula normativamente ese saber compartido (*i. e.*, la “casta” está organizada, por lo tanto, su poder de daño es muy grande) con aquello que para λ resulta imperioso: que los “argentinos de bien” unan sus esfuerzos para combatirla bajo su guía y conducción. El vínculo entre el posicionamiento de L y el MD que lo motiva puede esquemizarse como sigue:

[Se sabe X (casta organizada PLT mucho daño) PLT considerar (λ) imperioso conducir la lucha de los “argentinos de bien” contra la casta]

POR LO TANTO

Enunciación de convocatoria de L

escenografía épico-vindicativa cómplice

Respecto de la fórmula “argentinos de bien”, frecuente en muchas de las intervenciones de Milei, señalamos que ella remite al conjunto formado por el prodestinatario (en este discurso, aludido mediante las prosopopeyas “almas libres” y “leones heroicos”)¹⁰ y el paradesinatario (aquellos que acuerdan con el rumbo de gobierno pero que todavía no se han incorporado a la militancia). Así se observa en (24), en el que ambas figuras aparecen explícitamente convocadas a hacer crecer el partido:

(24) Y, además, que quede bien claro, que este no es solo un proyecto de los que militamos y tenemos la camiseta de la Libertad Avanza, ¡este es un proyecto que recibe a todos aquellos que quieran abrazar las ideas de la libertad para que Argentina sea grande nuevamente!
(1:48:04)

Con todo, resulta relevante hacer notar aquí que Milei no queda representado en su discurso como quien llevará adelante la tarea de ampliación territorial del partido de gobierno. Antes bien, esta posición es delegada a su hermana, Karina Milei, el “verdadero jefe”:

(25) Por lo tanto, si queremos darles pelea tenemos que organizarnos ¡y es por eso que he encomendado a mi hermana, el verdadero jefe, que levante y lleve la antorcha a la libertad creando La Libertad Avanza en todo el país! (1:47:08)

10 Así los interpela en el inicio de su alocución: “¡Almas libres! ¡Leones heroicos! ¡Leones que despertaron porque no quisieron ser sacrificados en el altar de la maldita justicia social!” (41:39)

Como se evidencia en (25), Milei ubica a su hermana en un lugar de máxima responsabilidad en el armado político a nivel nacional de LLA y reserva para él el rol de conductor y guía iluminado del “cambio liberal libertario”. En efecto, esta conducción no solo se valida en su presunta experticia técnica en el campo económico, sino, sobre todo, en el hecho de que el líder se presenta como investido y protegido por un poder divino. Inscriptas ahora en una serie mayor de alusiones bíblicas, como las que se ejemplifican en (26) y (27), que cierran la alocución, son nuevamente las “fuerzas del cielo” las que llevarán a la victoria en la batalla contra la “casta”:

(26) Y en ese contexto, en esa pelea entre David y Goliat, terminamos consiguiendo el 56% de los votos, es decir, ¡a este proyecto lo bancan 14 millones y medio de argentinos!

La audiencia grita: “¡Milei, querido, el pueblo está contigo!”.

Pero es bueno que tengan en claro, y este es un análisis que ha hecho Nietzsche sobre David y Goliat. No se engañen: no era el débil, ni Goliat era el fuerte, porque David de su lado tenía el Creador, por lo tanto, ¡se dio lo que se tenía que dar: ¡Dios, patria y familia!

Pausa. Aplausos (1:12:56)

(27) Finalmente, quiero dejarles un mensaje que está en Proverbios 10.28. Y ese proverbio dice: “el futuro de los justos es halagüeño, la esperanza de los malvados se desvanece”, vamos a triunfar los justos, ¡vamos a triunfar los que abrazamos las ideas de la libertad y van a terminar hundiéndose los populistas!

La audiencia aplaude y grita: “¡Hijos de puta!”.

Por eso, no bajen los brazos, no se dejen intimidar por los periodistas corruptos, no se dejen intimidar por los sindicalistas corruptos, no se dejen intimidar por los empresarios corruptos. Vayan adelante, vayan adelante, porque la victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, sino de la fuerza que viene del cielo.

La audiencia grita: “¡Presidente, presidente!”. (1:48:57)

Con valor de autenticación del decir de L, todas estas evocaciones de orden religioso intervienen –y de modo activo– en la presentación de un *ethos* mesiánico que, como un profeta, divulga “la verdad”, inspira a sus seguidores y se muestra capaz de guiar la batalla contra la “casta”. Con la conducción del líder, los “justos” llevarán adelante la lucha moral contra “ellos” –los “malvados”– para poder así lograr liberarse para siempre de su maldad histórica.

De este modo, precedida por la rememoración de la “gesta” y la reivindicación de los logros a pesar de los daños ocasionados por la “casta”, pero también motivada por el enojo y el resentimiento, la convocatoria final a acompañar a Karina Milei en la difusión nacional de las ideas libertarias se inscribe en lo que Casullo (2019) caracteriza como el núcleo de sentido de los mitos populistas. Según la autora,

lo que les otorga su peso político, es la narración de un daño infligido sobre el pueblo. Lo que se cuenta es una historia de dolor, traición y redención: había una vez un gran pueblo, destinado a la grandeza y la prosperidad, que fue traicionado por el villano dual (poder externo y traidor interno), y con la ayuda y el liderazgo de un político redentor este pueblo se rebela contra su adversario para alcanzar, de una vez y por todas, su destino de gloria.
(p. 58)

En otras palabras, la escenografía épico-vindicativa y cómplice característica de toda la alocución encuentra en este final su punto culminante: en él, emerge eufórico y vigoroso, el *ethos* de quien, iluminado y acompañado por las “fuerzas del cielo”, guía desde la exterioridad de la política, la lucha contra la “casta” de aquellos que abrazan las ideas de la libertad. Y así, la Argentina logrará su destino venturoso:

(28) Por ello es que les pido que en cada rincón del país ¡acompañen al Jefe a llevar la antorcha de la libertad para que Argentina sea una verdadera potencia mundial, abrazando las ideas de la libertad! [...] Por eso, les digo luchen con fe, luchen con esperanza, porque ¡les vamos a ganar, vamos a cambiar a la Argentina, vamos a ganar, vamos a ganar, vamos a ganar! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo! (1:46:46)

5. A MODO DE CONCLUSIÓN

La irrupción de Javier Milei en la escena pública argentina y su posterior obtención de la máxima magistratura del país se inscribe en una tendencia actual dominante (no solo en Latinoamérica, sino también en otras regiones del mundo) en la que movimientos políticos ultraconservadores –muchos de ellos, de fuerte impronta xenófoba y misógina– llegan al poder. Más allá de sus diferencias, estas agrupaciones, para afirmar su identidad y ganar adhesión popular, tienden a utilizar un dispositivo de enunciación de naturaleza populista, en el que el líder se presenta como el único capaz de guiar al pueblo en una “batalla épica” contra grupos enemigos para alcanzar una “redención histórica” (Casullo, 2019, p. 56). El carácter urgente y necesario de esta misión justifica en buena medida la incorrección política y la enunciación vulgar e insultante de estos líderes de extrema derecha, como así también muchas de sus medidas de gobierno, que exigen que la población “sacrifique” su poder adquisitivo presente –e, incluso, algunos derechos– para lograr recuperar en el futuro la supuesta gloria perdida.

El discurso de Milei reproduce, *grosso modo*, este entramado enunciativo. En efecto, y como ya han señalado muchos investigadores, en sus intervenciones públicas se denuncia la existencia de una “casta” (política, periodística, sindical, etc.) que, solo ocupada en sostener su posición de privilegio, atenta contra el desarrollo del país y afecta la vida de los “argentinos de bien”. Si bien la imputación a la “casta” del rol del enemigo es evidente, poco se ha dicho sobre la manera en la que esta representación del adversario sirve como medio para justificar la enunciación presidencial y la forma que esta asume.

Conforme a lo anterior, el objetivo de este artículo fue el de describir, desde el enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía, las escenas de habla materializadas en el discurso de Milei –en particular, en el acto de presentación nacional del partido LLA en septiembre de 2024 en Parque Lezama– y la manera en la que estas se legitiman a partir de instrucciones dialógico-causales. Buscamos, así, contribuir a la caracterización del funcionamiento lingüístico-enunciativo de las escenografías verbales, especialmente, explicando cómo estas quedan autenticadas por la propia enunciación que las presupone y contiene.

En lo relativo a los resultados del análisis realizado, identificamos que los tres momentos de la alocución instauran –y reafirman– una escenografía épico-vindicativa cómplice, en la que Milei, en tanto responsable de la enunciación, se ubica como un “héroe” que, con la ayuda de sus segui-

dores, pretende exponer a la “casta” en tanto tal, anular su accionar “dañino” y reencauzar al país en el “camino de la libertad”. Esta escenografía –y aquí radica, creemos, el principal aporte del presente texto– se muestra, a su vez, validada a partir de la evocación de *marcos de discurso* que articulan ciertos discursos y/o saberes relativos a la “casta” con valoraciones de λ –es decir, del locutor como persona exterior a la enunciación– respecto a ellos. De hecho, son estos marcos los que explican los posicionamientos subjetivos de respuesta dialógica asumidos en la enunciación –de rememoración exaltada, de fuerte descalificación de la “casta”, de reafirmación del rumbo de la gestión y de convocatoria– y los que, en última instancia, inciden en que L aparezca asociado a un *ethos* antipolítico.

Al respecto, hicimos notar que la aparente tensión entre esta imagen del orador, que rechaza su pertenencia a la esfera de lo político, y la propia escena englobante convocada por su enunciación (la del discurso político) se resuelve ubicando a L, por su carácter incorruptible, en un espacio político propio, ajeno al de la “casta”. Así, el orador puede diferenciarse de sus enemigos y, a la vez, conservar su posición privilegiada como presidente de la Nación y máxima autoridad del partido que encabeza.

Por otra parte, notamos también que L exhibe en muchos momentos de su alocución un carácter mesiánico. Este se marca, especialmente, a partir de la reproducción de citas bíblicas y de la mención de entidades inscriptas en la discursividad religiosa. Como se mencionó, estos recursos hacen ver al orador como alguien portador de una “verdad revelada”, lo que, en definitiva, funciona como una estrategia que legitima la propia enunciación y pretende aumentar el grado de adhesión a las ideas del líder. Es más, este *ethos mesiánico* convive con un modo de decir vulgar, soez y extremadamente violento, que descalifica sin ambages al adversario. Autopresentado como investido por un poder superior y también autorizado por la propia escena de habla cómplice, esta forma de expresión subraya la exterioridad del orador respecto al universo de lo político, puesto que hace ver un L que no comparte los modales “poco genuinos” de “la casta”.

Se espera en futuros trabajos continuar con el examen de otras intervenciones públicas del presidente de la Nación. Nos interesa, en particular, evaluar si se reproduce el diseño enunciativo aquí identificado y, en caso que así sea, si este encuentra su justificación en indicaciones dialógico-causales de similares características.

REFERENCIAS

- Andrino, B. y Hidalgo Pérez, M. (21/11/23). ¿Quién ha votado a Milei? Así son sus apoyos por edad, género o territorio. *El país*. Recuperado de <https://elpais.com/argentina/2023-11-21/mapa-quien-ha-votado-a-milei-asi-son-sus-apoyos-por-edad-genero-o-territorio.html>
- Ariza, A., March, V. y Torres, S. (2023). La comunicación política de Javier Milei en TikTok. *Intersecciones en Comunicación*, 2(17), s/p. Recuperado de <https://ojsintcom.unicen.edu.ar/index.php/ojs/article/view/182>
- Bajtín, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI.
- Caldiz, A. (2020). Puntos de vista evidenciales y su materialización a través de la prosodia. En A. Caldiz y V. Rafaelli (Eds.), *Exploraciones fonolingüísticas* (pp. 233-245). Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/130101>

- Campbell, J. (1959). *El héroe de las mil caras*. Fondo de Cultura Económica.
- Carel, M. (2011). *L'entrelacement argumentatif. Lexique, discours et blocs sémantiques*. Honoré Champion.
- Carel, M. y Ducrot, O. (2005). *La semántica argumentativa*. Colihue.
- Carel, M. y Ducrot, O. (2014). Pour une analyse argumentative globale du sens. *Arena Romanistica*, 14, 72-88.
- Caruncho, L. (2024). El héroe de la libertad: un análisis discursivo de los cierres de campaña presidencial de Javier Milei en el año 2023. *Postdata*, 29(1), 43-74. Recuperado de <https://revistapostdata.com.ar/index.php/postdata/article/view/31>
- Casullo, M. E. (2019). *¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis*. Siglo XXI.
- Charaudeau, P. y Maingueneau, D. (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Amorrortu.
- Ducrot, O. (1986). *El decir y lo dicho: Polifonía de la enunciación*. Paidós.
- Ducrot, O. (1999). Argumentation et inférence. En *Pragmatics in 1998: Selected papers of the 6th International Pragmatics Conference* (pp. 117-129). IPrA.
- Ducrot, O. (2004). Sentido y argumentación. En E. Arnoux y M. M. García Negroni (Eds.), *Homenaje a Oswald Ducrot* (pp. 359-370). Eudeba.
- Falcón, L. (2022). *Javier Milei en campaña. Análisis de sus declaraciones en las elecciones legislativas 2021*. Trabajo final integrador. Facultad de periodismo y comunicación social. UNLP. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/150179>
- García Negroni, M. M. (2017). Metalinguistic negation & rejection discourse markers in Spanish. En M. Roitman (Ed.), *The Pragmatics of Negation: negative meanings, uses and discursive functions* (pp. 17-43). John Benjamins Publishing Company.
- García Negroni, M. M. (2019). El enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía, puntos de vista evidenciales y puntos de vista alusivos. *Rilce*, 35(2), 521-549. <https://doi.org/10.15581/008.35.2.521-49>.
- García Negroni, M. M. (2021). Tiempos verbales y puntos de vista citativos: acerca de los valores citativos del futuro, del condicional y del imperfecto. *Revista Signos* 54(106), 376-408. Recuperado de <https://revistasignos.cl/index.php/signos/article/view/653>
- García Negroni, M. M. y Hall, B. (2022). Lenguaje inclusivo, usos del morfema -e y posicionamientos subjetivos. *Literatura y Lingüística*, 45, 397-425.
- García Negroni, M. M. y Libenson, M. (2020). La evidencialidad desde el enfoque dialógico de la argumentación y de la polifonía. Un estudio contrastivo de los empleos inferencial y citativo del marcador evidencial así que. En Ó. Loureda, M. Rudka y G. Parodi (Eds.), *Marcadores del discurso y lingüística contrastiva en las lenguas románicas* (pp. 41-62). Iberoamericana/Vervuert.
- García Negroni, M. M. et al. (2023). *Las causas del decir. Aportes del enfoque dialógico de la argumentación y la polifonía al análisis del discurso*. Prometeo.
- Lescano, A. (2009). Pour une étude du ton. *Langue Française*, 164, 45-61. Recuperado de <https://shs.cairn.info/revue-langue-francaise-2009-4-page-45?lang=fr>
- Maingueneau, D. (1999). Ethos, scénographie, incorporation. En R. Amossy, *Images de soi dans le*

- discours. La construction de l'ethos* (pp. 75-100). Delachaux et Niestlé. Traducción interna del Seminario "Introducción al análisis del discurso", a cargo de M. M. García Negroni (FFyL-UBA).
- Maingueneau, D. (2008). *Gêneses dos discursos*. Parabola.
- Martins, M. (2023). Y al final llegó el león: análisis de la campaña electoral de Javier Milei en Instagram en las elecciones legislativas 2021. *Actas del XXIV Congreso de la Red de Carreras de Comunicación Social y Periodismo de la Argentina (REDCOM)* (pp. 876-894). Facultad de Periodismo y Comunicación Social. UNLP. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/156297>
- Montero, Sol. (2024). Una democracia afectada. Polarización y emociones en el discurso de la nueva derecha argentina en redes sociales. *Revista Panamericana de Comunicación*, 6(1), 1-14. <https://doi.org/10.21555/rpc.v6i1.3018>
- Pérez, S. y Aymá, A. (2024). El discurso de la extrema derecha en la Argentina: Los derechos como signos en disputa. *Refracción*, 10, 69-91. Recuperado de https://revistarefraccion.com/10/10_04-SARA_ISABEL_PEREZ-EL_DISCURSO_DE_LA_EXTREMA_DERECHA_EN_ARGENTINA_LOS_DERECHOS_COMO_SIGNO_EN_DISPUTA.pdf
- Pernuzzi, G. (2022). Puntos de vista preventivos en las enunciaciones instruccionales con marcas de la prevención. *Revista Humanidades e Inovação*, 9(4), 350-360. Recuperado de <https://revista.unitins.br/index.php/humanidadesinovacao/article/view/7153>
- Seco, J. B. (2021). La casta, el point the caption primordial en la (re)significación del ellos de Javier Milei: Articulación, antagonismos y trazado de fronteras, en el debate electoral de Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Actas de Periodismo y Comunicación*. 7(2), s/p. Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas/article/view/7355>
- Sigal, S. y Verón, E. (2003). *Perón o muerte: Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Eudeba.
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos* (pp. 11-26). Hachette.
- Yallati, C. (28/8/23). ¿Quién votó a Milei? *Infobae*. Recuperado de <https://www.infobae.com/opinion/2023/08/28/quien-voto-a-milei/>
- Zucchi, M. (2021). El discurso didascálico. Una tipología revisada. *Telón de fondo*, 33, 81-102. <https://doi.org/10.34096/tdf.n33.9757>.

ANEXO

Javier Milei (canta con voz ronca): Hola a todos, yo soy el león. Rugió la bestia en medio de la avenida. Corrió la casta sin entender. *Panic show* a plena luz del día. Por favor no huyan de mí. Yo soy el rey de un mundo perdido. Soy el rey y te destrozaré. Toda la casta es de mi apetito. ¡Viva la libertad carajo! ¡Viva la libertad carajo! ¡Viva la libertad carajo!

La audiencia grita: "¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!".

Javier Milei: ¡Almas libres! ¡Leones heroicos! ¡Leones que despertaron porque no quisieron ser sacrificados en el altar de la maldita justicia social! Hola a todos. Tanto para el Jefe, mi hermana, como para cada uno de nosotros es muy especial tener la posibilidad de volver a encontrarnos aquí en Parque Lezama, donde ¡la gran gesta libertaria tomó lugar por primera vez! (Luego, le responde a alguien que dice que bajen las banderas) Pero a mí me gustan las banderas.

La audiencia grita: “¡Milei, querido, el pueblo está contigo!”. Javier Milei alienta al público.

Javier Milei: Hoy en este día tan especial, donde tenemos constituido partido nacional gracias a la enorme y titánica tarea del Jefe. (Pausa. Reverencia a Karina) Quiero hacerles una charla en tres bloques, una charla donde podamos recordar esa gesta histórica en la que arrancó en Plaza Holanda y terminó siendo el batacazo más grande de la historia cuando llegamos a la presidencia.

Además, ya estando en el gobierno, me gustaría contarles por qué estamos haciendo historia en la historia argentina y en la historia mundial ¡levantando las ideas de la libertad!

Y finalmente voy a tratar de dejarles mi visión sobre cómo será el futuro y ¡cómo Argentina volverá a ser grande nuevamente! Nuestro, nuestro... Ahora sí, ahora sí bajen las banderas, ahora sí.

Toda esta gesta histórica arrancó el día 7 de agosto del 2021, en aquel momento que nos reunimos en Plaza Holanda. Recuerdo muy bien esta fecha porque era el día posterior al que se recordaba cuando llegó a la presidencia Carlos Pellegrini en 1890 y en aquel momento dijimos que nosotros veníamos a hacer lo que había que hacer, que íbamos a hacer lo que demandaba la historia y no la demagogia barata ¡de la casta putrefacta política!

La audiencia corea. Javier Milei alienta al público. La audiencia grita: “¡Qué se vayan todos!”.

Javier Milei: Recuerdo muy bien, que previo previo a ese acto, previo a que hubiéramos formado partido, la casta política decía que no íbamos a poder formar partido, que no íbamos a tener sellos para competir, que no íbamos a poder ni siquiera juntar las firmas, que de ninguna manera íbamos a llegar. ¡Y sin embargo ese día presentamos a La Libertad Avanza! Sin embargo, eso no era tan fácil. Después de haber lidiado y atravesado distintos obstáculos, distintas adversidades y poder presentar nuestra alianza La Libertad Avanza no teníamos y no nos daban los permisos para poder hacer nuestro acto. Y es así que armamos un acto en 36 horas, un día y medio, y ahí no solo las complicaciones que planteaba el gobierno del siniestro que manejaba la ciudad, sino que además ¡otra de las patas de la casta, la casta periodística, los micrófonos ensobrados, ese mismo día nos hicieron un apagón mediático, para que no se viera lo que pasaba en Plaza Holanda!

La audiencia grita.

Javier Milei: Sin embargo, también ese día comenzó a cambiar la realidad de los medios. Porque mientras que todos los medios a los que nosotros habíamos llamado para ese acto y que ninguno vino, tratando de sabotearlo, ¡a costa de la billetera del pagador de impuestos de la ciudad! ustedes, ustedes le dieron vida a este movimiento con cada uno de ustedes con su celular y empezaron a transmitir ¡y le cerramos el orto!

La audiencia grita: “¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!”.

Javier Milei: Por lo tanto, quiero que sepan de mi eterno agradecimiento a cada uno de estos militantes, que nada tiene de trolls, son todos de carne y hueso, ¡pedazo de soretes! Acá tienen los trolls, acá tienen los trolls, periodistas corruptos ensobrados, estos son los trolls, son los que le muestran la realidad que ustedes nunca dejaron ver por tener el monopolio de los micrófonos. Escuchen, escuchen, periodistas ensobrados, esto es lo que siente la gente por ustedes:

La audiencia grita: “¡Hijos de puta!”. Javier Milei alienta y arenga el insulto.

Javier Milei: Pero, a pesar de las operaciones y de todas las trampas que nos hicieron, empezamos a caminar los barrios, y cada vez se sumaba más gente, y cada vez más gente se manifestaba, y cada vez se había vuelto inmanejable, habíamos llegado hasta el oxímoron, que nosotros mismos sin querer estábamos cortando las calles de tanta gente que había, y todo eso gracias a ¡todos ustedes!

La audiencia grita: “¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!” y luego “¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente!”.

Javier Milei: Y así, luego de lograr armar partido, luego de empezar a mostrar nuestra presencia en las calles, llegó el momento que empezaron a decir “que no pasábamos las PASO, que los liberales éramos simpáticos pero que no teníamos votos, que íbamos a perder contra el voto en blanco, que íbamos a perder contra la izquierda por goleada”, decían que solamente éramos un fenómeno barrial, que no podíamos pasar nada y así hicimos el primer Lezama ¡y les tapamos bien la cara y la boca con un montón de gente!

La audiencia grita y aplaude.

Javier Milei: Luego de eso, en Capital Federal sacamos el 13 por ciento de los votos contra el 11 por ciento de la lista pseudoliberal, que se dedicaba a atacar ¡A los verdaderos liberales para defender los intereses del siniestro! Y en ese mismo conjunto de operaciones donde también participaban profesionales, porque hay profesionales que son parte de la casta, por ejemplo, esos encuestadores que venden encuestas según la plata que le ponen y que dicen resultados mentirosos para engañar a la gente según quien les paga.

Y ahí era que empezaron a decir que no podíamos de ninguna manera sacar el 9% de los votos, que es más ni siquiera íbamos a poder llegar a tener una banca de diputados y que con suerte íbamos a tener solamente un legislador. Y a pesar de eso, y a pesar de las operaciones, a pesar de las mentiras, a pesar de las calumnias y las injurias, nosotros nos mantuvimos de pie y en ese contexto sacamos el 17% de los votos y fuimos a partir de ahí ¡una verdadera promesa para los argentinos!

Aplausos.

Javier Milei: También recuerdo... También recuerdo con claridad que cuando fuimos a festejar el resultado electoral al Luna Park les dije que mi compromiso era que para el 2023 iba a haber una boleta liberal en cada rincón del país ¡para que pudiéramos votar una verdadera opción liberal y así lo hicimos!

La audiencia grita: “¡Libertad!”.

Javier Milei: Y con esa elección llegamos con dos bancas al Congreso Nacional y cinco bancas en la legislatura porteña. Y también recuerdo el día que nos tocó asumir, recuerdo que un verdadero grosero, un maleducado, un esperpento con micrófono que trabaja en *Diputados TV* me dijo “ustedes son dos diputados nada más en 257, no van a poder hacer nada”. Y... y frente a esa situación recuerdo que por ese momento estaba la fiesta de Janucá, la fiesta que recuerda la gran hazaña de los macabeos, y fue ahí que le contesté a este grosero le dije: “como dice el Libro de Macabeos, primero, versículo, capítulo 3 versículo 19, la victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, depende de la cantidad de las fuerzas que vienen del cielo”. ¡Y vamos que las fuerzas del cielo lo han logrado!

Sin embargo...

La audiencia grita: “¡La casta tiene miedo!”. Javier Milei alienta y arenga gestualmente.

Javier Milei: Y en ese en ese contexto era qué iba a hacer con mi dieta, porque en mi promesa dije que no iba a cobrar la dieta, pero claro había había un problema...

Javier Milei muestra un cartel que dice: “Las fuerzas del cielo”.

Javier Milei: No todos los días se tiene la posibilidad de saludar al mejor ministro de Economía de toda la historia argentina. ¡Gracias, Toto! ¡Gracias, Coloso!

Y entonces...

La audiencia corea el nombre de Luis Caputo.

Javier Milei: Les cuento que esto está rompiendo todos los manuales de política. El ministro que hizo el ajuste más grande en la historia de la humanidad vivado por toda la muchedumbre. ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva Toto!

Y en ese contexto me preguntaron qué iba a hacer con mi dieta, porque yo me comprometí a donar mi dieta. Sin embargo, si no cobraba la dieta, volvía a gastos generales, se la iba a estar devolviendo a Massa. La otra era hacer un proyecto, pero no me lo iban a dejar pasar, porque la casta está blindada. Entonces, en una genialidad del Jefe y bien acorde a los principios liberales para no estar repartiendo la plata a dedo, decidimos sortear la dieta.

Y cuando empezamos a armar la base, salieron todos los kukas a decir que nos queríamos robar los datos de la gente, tratando de sabotear tratando de sabotear lo que iba a ser ese sorteo. No solo que esa base estaba encriptada y había tres llaves y se necesitaban esas tres llaves juntas, sino que además yo rompí mi llave y esa base no se pudo recuperar nunca más.

Pero a los kukas nunca les importó la verdad, siempre les importó el relato, por eso dijeron que la pobreza era estigmatizante, dejaron de medirla y después vienen a hablar de pobreza ¡Manga de delincuentes! ¡Ladrones mentirosos!

La audiencia grita.

Javier Milei: En eso, la cantidad de personas en el sorteo había ya pasado el millón de inscriptos. Y entonces decidimos sortearlo en Mar del Plata. Y ahí haciendo un acto con todas las complicaciones habidas y por haber, frente a la escalinata de un hotel y un espacio muy grande se congregaron 10000 libertarios, y frente a esa situación nos miramos con el Jefe y nos miramos con la otra pata del triángulo de hierro, Santiago Caputo, y dijimos “aquí sí hay un proyecto para ser presidente. ¡Y vamos por ese proyecto!”

La audiencia aplaude.

Javier Milei: Y así, luego de esa fenomenal noche en Mar del Plata, la otra reunión la hicimos en Parque España en Rosario. Y nuevamente frente a todos los pronósticos sombríos reventamos Parque España y fue otra fiesta libertaria. Y después el tour de la libertad, se llevó la marcha del león, se lo llevó a Córdoba, donde nuevamente nos encontramos frente a una verdadera fiesta, y luego de ello nos fuimos a Mendoza, y donde oficialmente largamos nuestra campaña hacia la presidencia con el apoyo del partido demócrata y ahí arrancamos efectivamente este camino hacia la verdadera... camino hacia la presidencia.

La audiencia aplaude.

Javier Milei: Recuerdo que aquella noche se habían congregado cerca de 20 000 personas, en una noche hermosa, la cual estaba hablando de dolarización...

Pausa. Alguien habla desde la tribuna.

Javier Milei: Solo dame tiempo. Tenés mandato y.. y en ese, en ese contexto... (tose) Perdón, pero me entró un mosquito en la boca. Bueno, vienen cada vez más chiquitos. Antes eran pingüinos. Ahora son solo mosquitos.

La audiencia chifla.

Javier Milei: Y recuerdo que aquella noche, en un momento, me... me pierdo mirando a la gente y en ese momento digo “no puedo creer, le estoy hablando a 20 0000 personas sobre el problema del ancla nominal”. Miren la diferencia entre lo que son nuestros votantes y los que tienen del otro lado.

La audiencia aplaude. Luego grita: “¡Milei, querido, el pueblo está contigo!”

Javier Milei: Pero... obviamente, todo no iba a ser un camino de rosas. Uno no va a disfrutar una victoria, si antes no conoce lo que es el sabor de una derrota.

Alguien se descompone en la audiencia.

Javier Milei: Médico ¿dónde? Ahí, médico. Ahí, por favor. Acá entonces... Están, están yendo los médicos, tranquilos, traten de no apretar y nada más.

Pero uno no es verdaderamente exitoso, si antes no le toca vivir y besar el polvo de la derrota. Y en ese contexto nos encontramos con el fracaso de Gerli. Y ese momento tan complicado, tan duro... fue una gran lección no solo porque iba a probar de qué estábamos hechos, a ver de lo que había que estar hecho para llegar y bancarse el camino a una presidencia, sino que además también fue útil para saber ¡quiénes eran los leales y quiénes eran traidores!

Recuerdo que para esa fecha, para esa fecha, la paralla [sic] de la semana hablaba de la rebelión de Coré, ese general que se le revela a Moisés, y cuando va a ejecutar la traición, se lo traga la tierra. Inspirado en eso, vimos cómo después de Gerli a todos los traidores se los tragó la tierra ¡y a los nuevos traidores también se los va a tragar la Tierra! Y desde ese lugar con fe volvimos a salir adelante, volvimos a Córdoba, fuimos a hacer caminatas por el sur por distintos lugares de la Patagonia, fuimos a empezar a recorrer nuevamente la provincia de Buenos Aires, fuimos a ir a cada uno de los lugares donde teníamos una situación adversa Y así fue que terminamos la campaña para las PASO en el Movistar Arena, y cuando estábamos ahí en el Movistar Arena, mientras que decían que en estas PASO no íbamos a llegar a sacar el 9% de los votos, terminamos sacando 31 por de los votos y ¡fuimos la fuerza más votada en las PASO!

Aplausos. La audiencia grita: “¡Libertad! Libertad!”.

Javier Milei: Y en ese momento... ahí se nos vino, sin lugar a dudas, lo que fue la campaña más sucia de la historia. Sin embargo, a pesar de todo pudimos seguir resistiendo y resistimos cada uno de los golpes, cada uno de los ataques, cada una de las mentiras, cada una de las difamaciones y cómo los medios ensobrados estaban dispuestos a repetir cualquier mentira con tal de ensuciar-nos. Y aun así, y a pesar de todo, ¡logramos entrar al balotaje!

La audiencia grita: “¡Vamos! ¡Vamos!”.

Javier Milei: Y en ese momento que logramos entrar al balotaje, tengo que reconocer la grandeza de esa mujer enorme que hoy ocupa el Ministerio de Seguridad y de ese hombre que ocupa el Ministerio de Defensa: la doctora Bullrich y el doctor Petri, que vinieron y vinieron a apoyar ¡el cambio! ¡El cambio liberal radicalizado! Muchas gracias.

La audiencia grita: “¡Pato! ¡Pato!”.

Javier Milei: Y en ese contexto, entre los equipos de la doctora Bullrich y nuestro equipo y el ex-presidente Mauricio Macri, iniciamos la campaña para ganar la elección presidencial para ganar el balotaje, y ahí empezamos a recorrer nuevamente el país y nos encontramos con una tremenda manifestación en Mendoza, luego una tremenda manifestación en Rosario, ¡después terminamos cerrando la campaña electoral en la provincia de Córdoba haciendo reventar la ciudad y reventar las urnas!

Aplausos.

Javier Milei: Y al final, mientras que muchos de los que hoy dicen que nos estamos cayendo en las encuestas, decían que íbamos a perder por 10 puntos, o esos micrófonos ensobrados o cobardes y/o cobardes predecían “el triunfo aplastante de Massa”, esos que hoy tanto critican a las órdenes de Julito César.

Y en ese contexto, en esa pelea entre David y Goliat, terminamos consiguiendo el 56% de los votos, es decir, ¡a este proyecto lo bancan 14 millones y medio de argentinos!

La audiencia aplaude y grita: “¡Milei, querido, el pueblo está contigo!”.

Javier Milei: Pero es bueno que tengan en claro, y este es un análisis que ha hecho Nietzsche sobre David y Goliat. No se engañen: no era el débil ni Goliat era el fuerte, porque David de su lado tenía el Creador, por lo tanto, ¡se dio lo que se tenía que dar: ¡Dios, patria y familia!

Pausa. Aplausos.

Javier Milei: Y es así que gracias a esos 14 millones y medio de argentinos no solo me hicieron el presidente más votado de la historia, sino que además hemos logrado que por primera vez en la historia de la humanidad llegué a la presidencia ¡un liberal libertario!

Aplausos.

Javier Milei: Y lo más interesante es que llegamos prometiendo motosierra al gasto público, prometimos atacar la corrupción, prometimos ir eliminando ministerios: ¡Afuera!

Hablamos de competencia de monedas, hablamos también de nuestra política exterior, dijimos que nos íbamos a alinear con occidente, que íbamos a ser un aliado de Estados Unidos, un aliado de Israel y que íbamos a poner a la Argentina en los más alto del mundo ¡Y vaya que lo estamos haciendo!

Aplausos.

Javier Milei: Pero claro hacer todo esto teniendo en contra a la casta periodística y sus micrófonos ensobrados, teniendo en contra a los sindigarcas, teniendo en contra a los parásitos de la política, teniendo en contra, digamos, a cada uno de esos profesionales sicarios que se venden al mejor postor para calumniar e injuriar no iba a ser algo fácil. Y sabíamos que las organizaciones iban a ir a reclamar por sus privilegios. Y es por eso que también como parte de nuestro programa de campaña era exterminar la inseguridad de la Argentina. Y vaya que la Dra. Bullrich lo está haciendo. ¡Gracias, Patricia!

Y en ese contexto, al momento de asumir, nos encontrábamos con lo que podría ser la peor crisis de la historia argentina: teníamos un desequilibrio monetario que era el doble del que teníamos en la previa al Rodrigazo, una situación que había multiplicado por 6 a la tasa de inflación, por lo que si veníamos al 200%, íbamos a estar en un 1200%, y como era el doble, nos íbamos a ir a 2500. Pero no solo eso: teníamos una situación donde el Banco Central tenía pasivos remunerados en términos de base en una relación de cuatro veces a uno, es decir, que nos habían dejado una situación donde en un día se podía quintuplicar la cantidad de dinero, lo cual era peor aún que lo que le había pasado a Alfonsín en la hiperinflación del 89, cuando huyó con una inflación del 5 000%. Y como si eso fuera poco, teníamos indicadores sociales peores que los que teníamos en el 2001. Por lo tanto, teníamos todos los ingredientes para tener la peor crisis de la historia argentina. Y ahí encontrábamos que teníamos déficit gemelos por 17 puntos del PBI. Para tener un orden de magnitudes, cuando un país tiene cuatro puntos de déficit en términos del PBI de déficit gemelo, es una alerta amarilla. Tener ocho es señal de que nos vamos a pegar una piña. ¡Y estos degenerados fiscales nos dejaron 17 puntos del PBI y todo estallara un día!

Aplausos.

Javier Milei: Además, la inflación venía corriendo a un ritmo en la primera semana de diciembre al 1% diario, es decir, que venía corriendo al 3700 anual. Y durante la segunda semana, se aceleró al 7 500% anual. Y si ustedes miran el dato de diciembre en mayoristas, la inflación fue del 54%, lo cual anualizado arroja una inflación plantada del 17 000%, es decir, ¡ese gobierno de impresentables, esos que tanto quieren a los pobres, habían dejado plantado una crisis con una inflación del 17 000% que iba camino a dejar 95% de pobre!

Y ahí en el plano fiscal enfrentábamos 15 puntos de déficit fiscal, donde cinco estaban en el tesoro y 10 estaban en el Banco Central. Recuerdo que cuando nosotros decíamos que íbamos a hacer déficit cero en el primer año, decían que estábamos locos. Por eso recuerdo que en una entrevista a un gran periodista y honesto, como es el caso de Esteban Trebuc, le pregunté: ¿sabés cuál es la diferencia entre un genio y un loco?

La audiencia grita.

Javier Milei: Señores periodistas, escuchen cómo la gente sabe los que laburan bien y quiénes son unos mercenarios.

La audiencia grita nuevamente..

Javier Milei: Y recuerdo que decían que era imposible hacer eso, que con suerte se podía ajustar un punto del pbi por año. Y en ese contexto, gracias a ese coloso que tengo de ministro de Economía que es Toto Caputo, ¡alcanzamos el déficit cero en el primer mes de gestión de gobierno! ¡Vamos, Toto, carajo!

Aplausos.

Javier Milei: Y en ese contexto, empezaron que no era motosierra, sino que era licuadora y tijerita. Y parece que se les escapó y se les fue de lado que eliminamos la mitad de los ministerios, como dijimos en campaña. No solo que eliminamos la mitad de los ministerios, sino que además eliminamos por completo ese robo que es la obra pública.

Aplausos.

Javier Milei: Pero tampoco nos quedamos ahí y fuimos por las transferencias discrecionales ¡e hicimos cero el curro de los políticos con las transferencias discrecionales!

Aplausos.

Javier Milei: Además, eliminamos empleados públicos que nunca iban a trabajar.

Aplausos.

Javier Milei: También cortamos con los curros de las organizaciones sociales y los gerentes de la pobreza que se enriquecían en base del hambre del pueblo.

Y lo que nadie decía cómo se iba a arreglar el tremendo despelote que había en el Banco Central mientras que la gran mayoría de los economochantas decían que había que subir la tasa de interés ignorando totalmente lo que dice la teoría económica de la escuela austríaca de economía y la sana economía intertemporal nosotros decidimos ir por la cantidad de dinero y no por la tasa de interés, porque si no, hoy estaríamos discutiendo, si las LELIQS, si las tasas de interés, si el *carry trade* y todo ese tipo de quilombos y cómo iba a generar una hiperinflación.

Aplausos.

Javier Milei: Y eso que parecía imposible de resolver: el gigante que tenemos en el Banco Central, Santiago Bausili, y en conjunción con Toto Caputo y Pablo Quirno terminaron de desarmar la bomba de los pasivos remunerados. ¡Y eso lo lograron en 7 meses!

Aplausos.

Javier Milei: Por lo tanto, en el lapso de siete meses, hicimos un ajuste fiscal de más de 15 puntos del PBI ¡Y así es que evitamos la peor crisis de la historia argentina!

Aplausos.

Javier Milei: Además, además nosotros que esperábamos que los resultados se empezaran a ver en el lapso de 18 a 24 meses y les pido que repasen distintas declaraciones que yo hacía y cuando miramos qué es lo que ha pasado en 9 meses: la inflación mayoristas del 54% bajó al 2,1%, es decir, que desde el 17 000 anual ¡la hemos pasado al 28% anual! ¡Vaya si este no es el mejor gobierno de la historia!

Aplausos.

Javier Milei: Porque quiero, porque quiero que además sepan que esto lo hicimos sin controles de precios, sin controlar el tipo de cambio, sin expropiaciones tipo plan bonex, sin que haya una hiperinflación y recalibrando precios relativos. ¡Vaya que esto sí es un verdadero milagro!

Aplausos.

Javier Milei: Pero no solo.. ¿qué pasó ahí? Otro médico. ¿Qué hacés, Espert?

Ahora que lo veo al profe Espert, les voy a contar algo divertido de lo que eran nuestras charlas con el profe Espert. Mucha gente... Mientras que el profe Espert hacía su campaña electoral, lo traicionaron por todos lados y, a pesar de eso, el profe Espert siguió: logró pasar las PASO y obtuvo un magro resultado electoral, motivo por el cual lo ninguneaban y yo le contentaba al profe Espert lo valioso de lo que él había hecho, básicamente porque había puesto de vuelta en la discusión electoral las ideas de la libertad.

Aplausos.

Javier Milei: Y en ese contexto, –esto no lo iba a poner porque era una discusión matemática, entonces, pero ya que estamos lo contamos–. Una de las cosas más interesantes cuando ustedes miran cuestiones tecnológicas o cambios es la lógica de las exponenciales funciones que arrancan lento y que en algún momento encuentran un punto de giro y empiezan a crecer furiosamente. Y yo le dije al profe Espert en ese momento: “profe, esto creeme que es un exponencial. Pasamos el punto de giro y vamos a hacer gobierno”. ¡Y vaya que estamos hoy siendo el primer gobierno liberal libertario de la historia!

Aplausos.

Javier Milei: Y pero tal como les había dicho no solo se nos votó para bajar la inflación, también teníamos...

Alguien interviene desde la tribuna en relación con los impuestos.

Javier Milei: Disculpame, pero ya los empezamos a bajar. Ya eliminamos el de la transferencia, en los inmuebles. Ya bajamos la mitad del Impuesto País y ahora en diciembre, ¡también lo vamos a eliminar del mismo modo que eliminamos el impuesto inflacionario!

La audiencia grita.

Javier Milei: Pero, pero decía que ese no era el único mandato. Teníamos un mandato que era terminar con la inseguridad. Y también quiero reconocer la humildad de la doctora Bullrich que decidió volver a ocupar esa cartera, cuando el desafío de ella pedía otra cosa. Y con gran generosidad decidió sumarse a la cartera de seguridad ¡para darle lucha a los delincuentes!

Aplausos.

Javier Milei: Y en ese contexto se hizo el protocolo antipiquete. Y eso que parecía imposible, que no se cortaran más las calles, que el que cortaba, digamos, no cobraba los planes. Eso que parecía una locura, algo imposible: no solo que logramos que no volvieran a pisar la calle, sino que llevamos 4 meses sin piquete ¡y decían que era imposible!

Aplausos.

Javier Milei: Pero no solo eso. No paramos todo el tiempo de tener operativos que derribamos a los narcotráficos [sic]. Y además fuimos a ayudar y colaborar con el gobierno de Santa Fe, en la ciudad de Rosario, en el operativo Bandera, ¡donde se redujo la cantidad de homicidios en un 80%!

Aplausos.

Javier Milei: Y esto no termina ahí, porque ahora con el caso trabajando con el Ministerio de Justicia del doctor Cúneo Libarona, que presentó además el juicio por jurado haciéndole justicia a la Constitución Nacional, estamos mandando la Ley Penal Juvenil, para bajar la edad de imputabilidad ¡para que los delitos de adultos sean juzgados como adultos!

También desde el Ministerio de la Dra. Bullrich y del Dr. Cúneo Libarona, estamos mandando la Ley de Reiterancia, para que de una vez por todas ¡se termine la puerta giratoria para los chorrros!

Además, también estamos en la situación en la cual logramos que pasara el registro de ADN para violadores, ¡en contra de los kirchneristas y en contra de toda la izquierda!

Aplausos.

Javier Milei: Porque si hay algo que dijimos y se lo dijimos de frente a los delincuentes ¡el que las hace las paga! ¡En Argentina, el que las hace las paga!

Aplausos.

Javier Milei: Por otra parte, por otra parte...

Alguien dice algo desde la tribuna.

Javier Milei: Muchachos, soy poder ejecutivo, eso es poder judicial. Mando los jueces y me los están frenando. Pregúntenle a los jueces porque no avanza.

La audiencia grita algo relativo a "Gil Lavedra". Javier Milei se ríe.

Javier Milei: Pero también... Señores jueces, teléfono.

En este contexto, en este contexto, donde sabíamos lo que es hacer un ajuste de las dimensiones que planeábamos hacer, fue muy importante el trabajo enorme de nuestra ministra de Capital Humano Sandra Petovello.

La audiencia aplaude y grita: "¡Petovello, carajo!"

Javier Milei: Donde no solo les cortó el curro a los gerentes de la pobreza, cortó con el curro de los comedores fantasma, cortó con el curro de lo que tiene que ver con los bolsones de comida que iban a nadie y que terminaban en un supermercado.

Y los sensiblero kukardos que dicen que no nos ocupamos de la cuestión social, si tomamos la AUH y tomamos el Plan Alimentar, hoy se cubre el 100% de la canasta básica, ¡cuando en el gobierno que amaba tanto a los pobres solamente cubría el 50. Quieren tanto a los pobres que lo único que hacen es multiplicarlos!

Aplausos.

Javier Milei: Pero ahora con la corrupta de los guardapolvos a la cabeza salieron a criticar el resultado de los números de pobreza. Ustedes que lo único que han hecho a lo largo de toda su historia es multiplicar a los pobres. De haber agarrado un país que florecía y hacerlo torta, vienen a hablar ustedes de pobres, empobrecedores seriales.

La audiencia aplaude y grita: "¡Hijos de puta! ¡No vuelven más!"

Javier Milei: En ese sentido, y por eso el marido me decía Semana Santa, cae en marzo o en abril, porque tenía el peso de la justicia sobre las espaldas de ladrona de la mujer.

Chiflidos de la audiencia

Javier Milei: Pero al margen de que la pobreza no se genera de un día para el otro, tampoco se puede eliminar de un día para el otro. Y si bien nos dejaron 45 por ciento de pobreza y que si hubieran estallado todas las bombas que nos dejaron hubiera llevado al 95% la pobreza y 50% a los indigentes. En el primer trimestre, a pesar de haber evitado la crisis y encauzar la macro, el primer trimestre la pobreza creció al 55%. Pero quiero contarles algo a todos estos sensiblero hipócritas empobrecedores, la pobreza en el segundo trimestre del año fue 51%, ¡por lo tanto la pobreza ha empezado a caer en la Argentina!

La audiencia grita: "¡Milei querido, el pueblo está contigo!"

Javier Milei: También para esos empobrecedores seriales que se quejan de los salarios, quiero contarles que van 4 meses seguidos, ¡donde los salarios le vienen ganando claramente a la inflación, recomponiendo el poder real de compra de los asalariados, recomponiendo la situación de los trabajadores! ¡Por lo tanto no tengan duda que la pobreza va a seguir cayendo!

Gritos de la audiencia.

Javier Milei: Pero también se encuentran con los sensibleros, los sensiblero que hablan de jubilados, esos mismos que le robaron las jubilaciones del sistema previsional privado para que lo usaran a diestra y siniestra los kukardos lapidando todo el fondo de garantía de sustentabilidad que tenía que financiar las jubilaciones. ¡Y eso lo hizo Boudou y lo hizo con Massa en el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner! Pero no les alcanzó con robarnos los ahorros para usarlos para hacer politiquería barata, sino que además no solo hicieron eso, sino que además duplicaron la cantidad de jubilados, jubilando gente que no había hecho aportes, llevando las jubilaciones a la mitad de lo que deberían ser.

Por lo tanto, ¡cuando miran su jubilación aquellos que hicieron los aportes y que saben que los hicieron, sepan que su jubilación debería ser el doble, si no hubiera sido por la estafa que aplicó Cristina Fernández de Kirchner!

La audiencia grita: “¡Hija de puta!”.

Javier Milei: Pero quiero que sepan también que cuando ellos se fueron la jubilación era de 80 dólares la mínima y hoy esa jubilación es de 240 dólares. Se triplicó en moneda dura, ¡no en pesos papel pintado, emitidos por un gobierno de chorros!

Aplausos.

Javier Milei: Mientras tanto... (se ríe). Les mando un saludo a todos los economochantas, modelo mandriles, que predecían el dólar en 3000, en 5000, en 10,000, o que no tenía techo. ¡Acá estamos nosotros para defender el peso!

La audiencia aplaude.

Javier Milei: Sin embargo, podrían decir que yo en campaña propuse la competencia de moneda y que no estamos avanzando hacia ese sistema. Naturalmente están mintiendo. Hoy ustedes pueden hacer transacciones en dólares sin ningún tipo de problema, ¡y eso es legal, y eso lo hicimos nosotros!

La audiencia grita “¡Libertad, libertad!”

Javier Milei: Pero, también nosotros propusimos que íbamos a llevar adelante una agenda de cambio, una agenda de cambio liberal libertario. Y es así que mandamos la Ley Bases al Congreso. Y además enviamos el Decreto de Necesidad y Urgencia 7023. Y en ese contexto, hoy hemos hecho la reforma estructural ocho veces más grande que la que hizo Menem, siendo que Menem había hecho la reforma estructural más grande de la historia argentina. Por lo tanto, ¡somos dueños de la reforma estructural más grande de la historia argentina!

Aplausos.

Javier Milei: Y para los que dicen que a este gobierno le falta política, eso lo logramos con 15% de la Cámara de Diputados y 10% de la Cámara de Senadores. ¡Vaya qué Francos tiene muñeca!

La audiencia aplaude.

Javier Milei: Al mismo tiempo, creo que sería profundamente injusto no reconocer cómo han colaborado en esta reforma los políticos que vienen del ala del Pro y algunos nobles que vienen de Juntos por el Cambio, de otra de su fuerza, ¡que se están sumando el cambio y que no solo han colaborado para sacar la Ley Bases, sino que además están defendiendo en el Congreso cada una de nuestros vetos!

Además, otra de las cosas que parecía imposible era lograr que saliera la boleta única papel porque eso no favorece al oficialismo. ¡Y acá estamos con la boleta única papel, que la hemos enviado nosotros!

Por lo tanto, cada una de esas cosas que eran imposible como bajar la inflación, como que empiece a recuperar la economía como recupera hoy, donde el 80% de las series están subiendo, cuando

era imposible terminar con la inseguridad, cuando era imposible terminar con los corruptos de las organizaciones sociales, cuando era imposible terminar con la corrupción, cuando era imposible bajar el gasto público, cuando era imposible arreglar el problema del Banco Central, ¡nosotros lo estamos haciendo!! ¡Por eso no tengan dudas somos el mejor gobierno de la historia argentina!

Aplausos.

Javier Milei: Sin embargo, esta tarea podría hacerse más rápido, podría ser menos complicada, podría avanzar el Ministerio de Desregulación del coloso Federico Sturzenegger a toda máquina. No tendríamos que estar esperando para hacer privatizaciones de empresas deficitarias, si no fuera porque estallan los problemas sociales y les rompe los ojos el curro de la política. Y eso implica reconocer que enfrente tenemos el partido de la casta, el partido de la casta está bien organizado, porque juegan para su favor los periodistas corruptos, juegan en su favor también los profesionales corruptos, juegan en su favor los sindicalistas corruptos, juegan en su favor los empresarios prebendarios y corruptos. Por lo tanto, si queremos darles pelea tenemos que organizarnos ¡y es por eso que he encomendado a mi hermana, el verdadero jefe, que levante y lleve la antorcha a la libertad creando La Libertad Avanza en todo el país!

La audiencia aplaude y grita: “¡Karina! ¡Karina!”.

Javier Milei: Por ello es que les pido que en cada rincón del país ¡acompañen al Jefe a llevar la antorcha de la libertad para que Argentina sea una verdadera potencia mundial, abrazando las ideas de la libertad!

La audiencia aplaude y grita: “¡Libertad!”.

Javier Milei: Y además, que quede bien claro, que este no es solo un proyecto de los que militamos y tenemos la camiseta de La Libertad Avanza, ¡este es un proyecto que recibe a todos aquellos que quieren abrazar las ideas de la libertad para que Argentina sea grande nuevamente!

Aplausos.

Javier Milei: Por eso, les pido que avancen con fe, que avancen con confianza, porque de acá para adelante ¡solo vamos a tener buenas noticias y en el año 2025 vamos a dar un batacazo electoral!

Aplausos.

Javier Milei: Finalmente, quiero dejarles un mensaje que está en Proverbios 1028. Y ese proverbio dice: “el futuro de los justos es halagüeño, la esperanza de los malvados se desvanece”, vamos a triunfar los justos, ¡vamos a triunfar los que abrazamos las ideas de la libertad y van a terminar hundiéndose los populistas!

La audiencia aplaude y grita: “¡Hijos de puta!”.

Javier Milei: Por eso, no bajen los brazos, no se dejen intimidar por los periodistas corruptos, no se dejen intimidar por los sindicalistas corruptos, no se dejen intimidar por los empresarios corruptos. Vayan adelante, vayan adelante, porque la victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, sino de la fuerza que viene del cielo.

La audiencia grita: “¡Presidente, presidente!”.

Javier Milei: Por eso, les digo luchen con fe, luchen con esperanza, porque ¡les vamos a ganar, vamos a cambiar a la Argentina, vamos a ganar, vamos a ganar, vamos a ganar! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo!

Gritos. Aparece en el foro del escenario una foto de Milei que dice: “Te necesito para terminar con la casta”. Luego, una imagen de los hermanos Milei abrazados.

Javier Milei: ¡Dios bendiga a los argentinos y que las fuerzas del cielo nos acompañen! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo! ¡Viva la libertad, carajo!